

I. Zijn onderstaande **beweringen** waar of niet waar? Omcirkel wat jij denkt.

Tijdens debatten in Tweede Kamer wordt de laatste jaren steeds vaker gescholden op elkaar.	Waar / Niet waar
De omgangsvormen in de Tweede Kamer worden steeds informeler (minder stijf en afstandelijk).	Waar / Niet waar
Vanwege polarisatie (grote tegenstellingen) is er meer ruzie tijdens debatten dan vroeger.	Waar / Niet waar
Er is weleens gevochten in de Tweede Kamer.	Waar / Niet waar
Het is onbekend of het taalgebruik bij politici ruwer is dan vroeger.	Waar / Niet waar
In Nederland wordt minder beschaafd gedebatteerd door politici dan in andere Europese landen.	Waar / Niet waar
Er is een kledingcode waar je je aan moet houden als je in de Tweede Kamer zit.	Waar / Niet waar
Politici mogen niet direct tegen iemand praten in de Tweede Kamer, maar moeten dit altijd via de voorzitter doen.	Waar / Niet waar

2. Geef bij onderstaande **voorbeelden** aan of je vindt dat de voorzitter moet ingrijpen als een politicus dit soort taal gebruikt en moet vragen andere woorden/taal te gebruiken of andere kleding te dragen.

Politici die ingewikkelde taal gebruiken die niet iedereen begrijpt.	Wel / Niet
Politici die in een andere taal dan het Nederlands spreken.	Wel / Niet
Politici die in het Fries spreken.	Wel / Niet
Politici die in dialect of streektaalen spreken.	Wel / Niet
Politici die 'plat' praten ('da motte we nie wille', 'effe dimmen ja').	Wel / Niet
Politici die krachttermen gebruiken ('jezus', 'klote', 'verdomme', 'gewoon je bek houden' ...etc.)	Wel / Niet
Politici die scheldwoorden gebruiken ('het zijn allemaal klootzakken', 'de vorige spreker is een sukkel', 'wat ben jij een flapdrol', 'ze is knettergek' ...etc.).	Wel / Niet

Politici die straattaal of jongerentaal gebruiken ('er moet meer doekoe naar het onderwijs', 'die wetswijziging gaan we hosselen', 'ik vind dat een chill voorstel').	Wel / Niet
Politici die hun stem verheffen (luider gaan spreken bij opwinding of boosheid).	Wel / Niet
Politici die bedreigingen uiten naar een ander ('u zult hiervoor boeten', 'u verdient een flinke aframmeling').	Wel / Niet
Politici die racistische taal gebruiken.	Wel / Niet
Politici die oproepen tot geweld tegen individuen of groepen.	Wel / Niet
Politici die in vrijetijdskleding naar hun werk in de Tweede Kamer komen.	Wel / Niet

3. Ben je het met onderstaande **stellingen** eens of oneens?

Ik vind dat politici zich aan kledingcodes moeten houden die bepalen dat je nette, schone en zakelijke kleding moet dragen in de Tweede Kamer.	Eens / Oneens
Ik vind dat politici altijd netjes moeten spreken , ook al zijn ze het heel erg oneens met elkaar, om zo een voorbeeld te zijn voor de maatschappij.	Eens / Oneens
Ik vind dat politici alles mogen zeggen wat en hoe ze dat willen , zolang ze niemand bedreigen, uitschelden of racistisch zijn.	Eens / Oneens
Ik vind dat er geen enkele regel hoeft te zijn voor taalgebruik of de kleding van politici, want zo kunnen ze het best aan de kiezer laten zien wie ze zijn en waar ze voor staan, en dan kunnen kiezers dus ook beter bepalen op wie ze willen stemmen.	Eens / Oneens
Politici mogen van mij alle talen spreken die ze maar willen, omdat je je soms beter kunt uitdrukken in je moedertaal. Dit moet dan vertaald worden door tolken in de Tweede Kamer. Net zoals bij vergaderingen van de Verenigde Naties gebeurt.	Eens / Oneens

4. Wat vind je van deze **uitspraken** die ooit zijn gedaan in de Tweede Kamer?
Geef de uitspraak een cijfer tussen 1 en 4.

1 = niks aan de hand

2 = niet zo netjes maar op zich toelaatbaar

3 = hier moet de voorzitter ingrijpen en tegen de spreker zeggen niet dit soort taal te gebruiken

4 = iemand die zo praat zou niet meer mee mogen doen met het debat

Jan Marijnissen (SP) tegen de voorzitter van de Tweede Kamer: “Even rustig, even dimmen, even dimmen. Even een vraag stellen. Ja, kom ...” (1997)	1 – 2 – 3 – 4
Dion Graus (PVV) tegen Henk-Jan Ormel (CDA): “Mogelijk is de heer Ormel een beginnend lijder aan alzheimer. Ik zal het nog een keer oplezen ...” (2008)	1 – 2 – 3 – 4
Geert Wilders (PVV) tegen Ella Vogelaar (PvdA): “U toont daarmee wat mij betreft aan dat u knettergek bent geworden.” (2007)	1 – 2 – 3 – 4
Ineke van Gent (GroenLinks) tegen Hero Brinkman (PVV): “U hebt hier altijd een grote waffel. U bent een klein ventje met een heel grote mond.” (2008)	1 – 2 – 3 – 4
Geert Wilders (PVV) tegen Mark Rutte (minister-president, VVD): [...] wat ach? Wat ach? Doe eens even normaal man! ”Waarop Rutte reageert met: “Doe eens normaal man? Doe eens lekker zelf normaal!” (2011)	1 – 2 – 3 – 4
Pepijn van Houwelingen (FvD) tegen Sjoerd Sjoerdsma (D66): “Uw tijd komt nog wel, er komen tribunalen.” * (2021)	1 – 2 – 3 – 4

* Een *tribunaal* is een bijzondere rechtbank waar mensen worden veroordeeld voor zware (oorlogs)misdaden of misdaden tegen de menselijkheid. Het woord tribunaal wordt vaak geassocieerd met de berechting van nazi's na de Tweede Wereldoorlog. Pepijn van Houwelingen zegt hier indirect dat wat hem betreft Sjoerd Sjoerdsma voor zo'n tribunaal berecht zou moeten worden.